

Mońki, 05.04.2022 r

PEC - DUR/5/2022

**Odpowiedź nr 5 na zapytania do treści SWZ, PFU i ich załączników.**

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 5 350 000 euro „Modernizacja źródła ciepła poprzez budowę kotłowni gazowej oraz wysokosprawnej kogeneracji w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Mońkach sp. z o.o.”*

**1. Pytanie:**

Czy przewiduje się pracę układu kogeneracyjnego w trybie pracy wyspowej / izolowanej od sieci elektroenergetycznej operatora PGE Dystrybucja S.A. ? Jeżeli tak, prosimy o wyspecyfikowanie odbiorników przewidzianych do zasilania w tym trybie wraz z ich charakterystyką.

**Odpowiedź:**

Nie przewiduje się pracy wyspowej.

**2. Pytanie:**

Czy projektowany układ kogeneracyjny powinien mieć możliwość Black-Out startu?

**Odpowiedź:**

Projektowany układ kogeneracyjny należy powiązać z siecią zgodnie z warunkami przyłączenia oraz Instrukcją Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej PGE Dystrybucja SA

### 3. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza zabudowę kotła gazowego w kontenerze stalowym w bezpośrednim sąsiedztwie kontenerowej jednostki kogeneracyjnej? Takie rozwiązanie pozwoliłoby uniknąć znacznych kosztów związanych z koniecznością modernizacji części budynku przewidzianego pod zabudowę kotła gazowego.

#### Odpowiedź:

Takie rozwiązanie wymaga wykonania projektu budowlanego zamiennego i przeprojektowania układu hydraulicznego.

### 4. Pytanie:

Prosimy o umożliwienie montażu separującego wymiennika ciepła w kontenerowej jednostce kogeneracyjnej zamiast w budynku kotłowni.

#### Odpowiedź:

Zgoda pod warunkiem że w przestrzeni kontenera jest wystarczająca ilość miejsca.

### 5. Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji inwestycji do 16 miesięcy, Obecne terminy dostaw agregatów kogeneracyjnych zmieniają się bardzo dynamicznie i bardzo często są wydłużane już na etapie realizacji zamówienia przez producentów z uwagi na bardzo zabużone łańcuchy dostaw komponentów niezbędnych do budowy silnika i generatora. Wykonawcy często nie mają żadnego wyjścia jak zaakceptowanie takiego faktu, co przekłada się na opóźnienia w realizacji projektów na co nie mają żadnego wpływu. Dlatego proponowane 16 miesięcy wydaje się być poprawnym kompromisem.

#### Odpowiedź:

Brak zgody

### 6. Pytanie:

Zwracamy się do Zamawiającego o obniżenie wymaganej sprawności łącznej agregatu z 88% do 86%. Mając na uwadze fakt że Zamawiający nie dopuszcza żadnych tolerancji przy pomiarach parametrów gwarantowanych, włącznie z tymi które są standardowo stosowane przez producentów silników gazowych w normach europejskich (np. ISO-3046), to osiągnięcie obecnych 88% sprawności ogólnej układu kogeneracyjnego stwarza wysokie ryzyko niedotrzymania tego parametru. Ponadto Zamawiający przewiduje za niedotrzymanie tego parametru bardzo wysokie kary na poziomie 5% wartości Ceny Umownej za każdy 1% poniżej wymaganej wartości minimalnej. W związku z powyższym wymagana wartość minimalna sprawności ogólnej powinna być bardziej urealniona i możliwa do spełnienia, tym bardziej że stanowi ona jedno z kryterium oceny ofert.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź była już zawarta we wcześniejszych uwagach z 28-03-2022r.

**7. Pytanie:**

Dlaczego Zamawiający w treści §11 pkt. 1 Umowy wymaga wydłużenia okresu trwania rękojmi na prawidłowe wykonanie Przedmiotu Umowy do 5 lat (60 miesięcy) podczas gdy jednocześnie okres wymaganej przez Zamawiającego i udzielonej przez Wykonawcę gwarancji jakości na urządzenia (np. Kocioł, agregat kogeneracyjny) wynosi 24 miesiące, gdzie Zamawiający defacto ma prawo zgodnie z własnym uznaniem w przypadku powstania wady do skorzystania z gwarancji lub rękojmi. Tym samym Wykonawca niezależnie od udzielonej gwarancji na agregat kogeneracyjny na okres 24 miesiące będzie zobowiązany przez okres 60 miesięcy wykonywać obowiązki wynikające z rękojmi, które sprowadzają się do tego samego celu (usunięcia wady, lub wymiany przedmiotu umowy lub jego części na wolny od wad.

Wnosimy zatem o zrównanie okresu gwarancji i rękojmi na urządzenia (w tym przede wszystkim kocioł gazowy, agregat kogeneracyjny i instalacje towarzyszące) tym bardziej że w §11 pkt. 3 Umowy, Zamawiający wskazuje iż koszty napraw gwarancyjnych oraz tych wynikających z rękojmi obciążają Wykonawcę. Jest to zapis bardzo niespójny, ponieważ Wykonawca nie może brać odpowiedzialności np. za poprawną pracę agregatu kogeneracyjnego z tytułu rękojmi, jeżeli jednocześnie nie wykonuje i nie jest odpowiedzialny za bierzące i niezbędne do wykonania planowane przeglądy agregatu wg. DTR producenta.

**Odpowiedź:**

Wyjaśnienie było już zawarte we wcześniejszych odpowiedziach

**8. Pytanie:**

Prosimy o bardzo precyzyjną i jednoznaczną odpowiedź w jakim okresie (ile miesięcy od podpisania protokołu odbioru końcowego) Wykonawca zobowiązany jest wykonywać w ramach Umowy niezbędne przeglądy urządzeń (m.in. agregatu kogeneracyjnego, kotła) w tym dostawę części zamiennych, materiałów eksploatacyjnych i szybko zużywających się niezbędnych do ich poprawnej pracy.

**Odpowiedź:**

Wyjaśnienie było już zawarte we wcześniejszych odpowiedziach

**9. Pytanie:**

Wykonawca zwraca uwagę, iż wydłużenie ustawowego dwuletniego okresu rękojmi do 60 miesięcy może prowadzić do sytuacji, że Zamawiający w 60-tym miesiącu eksploatacji przedmiotu umowy zażąda bez rozpatrzenia możliwości skorzystania z uprawnień z tytułu gwarancji dostarczenia nowych rzeczy, obniżenia ceny lub odstąpi od umowy, co może okazać się całkowicie nieadekwatne do typu i

rozmiaru zgłoszonej usterki lub wady. Ponadto według Wykonawcy udzielona 24-miesięczna gwarancja na dostarczone urządzenia w wystarczający sposób zabezpiecza interesy Zamawiającego, gdyż Wykonawca udzielając gwarancji potwierdza swoją gotowość do dokonania wszelkich koniecznych napraw przedmiotu umowy, które wynikły z przyczyn tkwiących w urządzeniu. W związku z powyższym w przypadku ujawnienia wad lub usterek w przedmiocie zamówienia Zamawiający powinien w pierwszej kolejności skorzystać z uprawnień przysługujących mu z tytułu tejże gwarancji. Wnosimy zatem o:

zmianę §11 pkt 1 Umowy

“Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na okres 24 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego Przedmiotu Umowy. Gwarancja na urządzenia obowiązuje przez okres objęty gwarancją producencką udzieloną powszechnie wszelkim podmiotom, nie krócej jednak niż jeden rok. Gwarancja udzielona zgodnie z niniejszą umową nie uchybia uprawnieniom wynikającym z powszechnie obowiązujących przepisów odnośnie rękojmi (przy czym okres rękojmi wynosi 60 miesięcy), które to uprawnienia mogą być wykonywane niezależnie od uprawnień z gwarancji”

Na następujący:

“Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na okres 24 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego Przedmiotu Umowy. Gwarancja na urządzenia obowiązuje przez okres objęty gwarancją producencką udzieloną powszechnie wszelkim podmiotom, nie krócej jednak niż jeden rok. Gwarancja udzielona zgodnie z niniejszą umową nie uchybia uprawnieniom wynikającym z powszechnie obowiązujących przepisów odnośnie rękojmi na zasadach określonych w Kodeksie Cywilnym, które to uprawnienia mogą być wykonywane gdy nie zostaną wykonane obowiązki z tytułu gwarancji

**Odpowiedź:**

Wyjaśnienie było już zawarte we wcześniejszych odpowiedziach

**10. Pytanie:**

Dotyczy udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 2 przez Zamawiającego z dnia 23.03.2022 – prosimy doprecyzować, czy w przypadku zapłaty kary umownej o której mowa za niedotrzymanie sprawności, Wykonawca zapłaci 5% wynagrodzenia umownego netto czy brutto ? Prosimy także należycie skorygować zapisy w treści Umowy gdyż są pewne rozbieżności w tym względzie.

Odpowiedź:

Wyjaśnienie było już zawarte we wcześniejszych odpowiedziach

**11. Pytanie:**

Wnosimy o usunięcie §11 pkt.12 Umowy, gdyż tak sformułowany zapis stanowi de facto dodatkowy rok udzielonej przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi a to wiąże się z koniecznością uwzględnienia dodatkowych kosztów związanych z szacowaniem ryzyka. Dlatego wnioskujemy o wykreślenie tego punktu w całości, a w sytuacji jeżeli Zamawiający wykazuje konieczność uwzględnienia przez Wykonawców dodatkowego roku gwarancji i rękojmi, to prosimy wprost określić taki wymóg.

**Odpowiedź:**

Wyjaśnienie było już zawarte we wcześniejszych odpowiedziach

**12. Pytanie:**

Prosimy o morytoryczne wyjaśnienie, co ma na celu udzielenie Zamawiającemu przez Wykonawcę pełnomocnictwa do realizacji w jego imieniu uprawnień z tytułu gwarancji i rękojmi o którym mowa w §11 pkt.5 Umowy ?

**Odpowiedź:**

Wyjaśnienie było już zawarte we wcześniejszych odpowiedziach

**13. Pytanie:**

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę wysokości kary umownej z tytułu opóźnienia w realizacji Przedmiotu Umowy §13 pkt 1 na 0,1% wynagrodzenia umownego brutto w całym ewentualnym okresie opóźnienia. Przyszło nam wszystkim żyć i realizować Umowy w bardzo trudnych i często nieprzewidywalnych czasach. Sytuacja na rynkach materiałów oraz rynku pracowników jest szalenie dynamiczna z uwagi na konflikt wojenny na terenie Ukrainy oraz wciąż trwającą epidemię COVID-19. Termin realizacji Umowy określony przez Zamawiającego jest nadal osadzony w ramach czasowych jakbyśmy wciąż żyli w rzeczywistości sprzed kilku lat, natomiast od tego czasu bardzo wiele się wydarzyło i wszyscy musimy się dopasować do otaczających nas realiów. Dlatego też uważamy że kara za ewentualne potencjalne opóźnienie w realizacji Umowy, powinna być na możliwym do zaakceptowania przez Wykonawcę poziomie, a celem samym w sobie ma być zmotywowanie i zmobilizowanie Wykonawcy do działania mającego na celu dołożenia wszelkich starań aby Umowa została zrealizowana w pierwotnym terminie. Pięciokrotne zwiększenie kary z tytułu opóźnienia po 14 dniu opóźnienia, jest absolutnie nieuzasadnione i rażąco odbiega od ogólnie stosowanych zapisów w podobnych projektach.

**Odpowiedź:**

Wyjaśnienie było już zawarte we wcześniejszych odpowiedziach

**14. Pytanie:**

Dotyczy projektu Umowy §13 pkt 7. – prosimy o zmniejszenie kary umownej z tytułu niedotrzymania sprawności z 5% wartości wynagrodzenia do 2% wartości wynagrodzenia za każdy 1% poniżej wartości gwarantowanej przez Wykonwcę. Obecna propozycja Zamawiającego jest rażąco wysoka mając na uwadze obowiązujące wymagania Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Wyjaśnienie było już zawarte we wcześniejszych odpowiedziach

**Niniejsza odpowiedź i wyjaśnienia służą interpretacji i doprecyzowaniu postanowień SWZ. Zamawiający, jak i Wykonawcy, są związani niniejszą odpowiedzią i wyjaśnieniami.**